

北海道第二次

自給飼料増産推進 モデル飼料畑耕作の検討会

道東地区 編集部

前号に続いて十勝、釧路、根室、網走（北見）地方の成績検討会の要旨をお知らせいたします。文中敬称は省略させていただきます。

検討会出席者

| 地区 | 町村 | 農家名 | 普及所担当氏名 |
|----|-----|--------|---------|
| 根室 | 別海町 | 井出 功 | 斎藤 安正 |
| 釧路 | 浜中町 | 押切 克之 | 川原 弘之 |
| 網走 | 北見市 | 石原 勝利 | 長野 宏 |
| 十勝 | 大樹町 | 木村 彰一 | 雨野 和夫 |
| 〃 | 足寄町 | 池田 英太郎 | 東谷 日出男 |

4 F₁とうもろこし

別海 春先の天候は不順で、5月24日播種になり発芽は6月10日前後です。ワセホマレが初期生育良かったが、7月後半で天候がすごくよくなり1日に10cm位伸び始めました。最終的に登熟の差はあまり出なかったのですが、別な試験圃場5カ所を併せますと、SH 250が雌穂重で多い数字になりました。SH 255 Eは発芽がダラダラしていた感じでした。（斉藤）

浜中 早播きしようとして準備を進めましたが5月26日となり、5月30日に大雪がありました。絹糸抽出期は前年より1週間、前々年より2週間早いという状況で推移し、9月16、17日大雨と風による倒伏がありましたが、結果的にはSH 250が実が太く揃い良く、生総重5,846kg、TDN 1,128kgという収量を得ました。（川原）

北見 5月8日と思い切って早播きしましたが発芽には2週間かかっています。N 95日が始めからよく、生総重で7.3t、TDN収量1,268kgで今後とも有望とみています。N 105日は穂の上まで実が入らない傾向がありました。収穫調査は9月

13日ですが、一般の圃場は9月25日～10月上旬で熟期の点で問題はありません。（長野・石原）

大樹 播種は一般より5日早く播きましたが、発芽は順調でした。都合により収穫調査は9月12日に行いましたが、一般圃場は10月上旬で10日迄自走式ハーベスターで全町統一してやっています。

品種的にはN 95日が良かったのですが、この位が限度で、平年ですとバイオニア早中生Aが適品種になっています。大樹町全般でみるとN 75日の成績がやや勝るといふ成績です。（雨野・木村）

足寄 初期生育ではSH 10がやや不良、倒伏ではSH 250が何となく足が弱いという感じで、全体としてN 75日が町内他の試験区でもトップで、ワセホマレも安定しておりました。またP早中生A（C 535）も良成績でした。抽出期は約2週間早く非常に出来の良い年でした。（東谷）

シバムギに対する除草剤

道東地方は草地酪農地帯で、草地更新のためにもとうもろこしを栽培しているのですが、草地跡でシバムギが出て困ります。（池田）

私のところも苦労した訳です。普及所さんの指導で、エプタム粒剤を10aに4～5kg土壤処理してその後デスクをかけて播種しました。ブロードキャスターで2度まきしたところはコーンに薬害が出たところがありましたが、連作2年目になるとかなり効いたと思います。かりに10%薬害がでててもきれいな畑に牧草を作れるということは、大へんなプラスだと思います。（井出）

エプタム（EPTC除草剤）はビート、菜豆、ばれいしょには適用になっていますが、コーン畑にも試験は行われています。ただ乾性型火山灰では

別海町上春別 井出さん

| 品 種 試 験 区 | 抽 出 期 | | 草 丈 cm | 着 穂 高 cm | 熟 期 | 生 総 重 kg | 生 総 重 中 の T D N 比 % | 風 乾 物 重 総 kg | 乾 総 重 中 の 雌 穂 重 比 % | T D N 量 kg / 10a | 雌 穂 生 重 |
|---------------------------|-------|------|-----------|-------------|-----|-------------|---------------------------|-----------------|---------------------------|------------------------|---------|
| | 雄 穂 | 絹 糸 | | | | | | | | | |
| 5月24, 25日播 7,012本 (66×21) | | | | | | 収穫 9月19日 | | | | | |
| J×22 | 7月28日 | 8月1日 | 251 | 115 | 黄 中 | 5,435 | 18.1 | 1,349 | 55.2 | 985 | 1,569 |
| J×844 | 8月1日 | 6 | 249 | 106 | 黄 前 | 6,136 | 16.3 | 1,402 | 49.4 | 1,002 | 1,727 |
| C 535 | 7月29日 | 4 | 252 | 104 | 黄 前 | 5,961 | 16.3 | 1,330 | 55.2 | 971 | 1,596 |
| ヘイゲンワセ | 28 | 2 | 248 | 101 | 黄 中 | 5,119 | 17.7 | 1,234 | 56.6 | 906 | 1,425 |
| ワセホマレ | 28 | 3 | 261 | 94 | 黄 中 | 5,224 | 17.6 | 1,264 | 53.6 | 917 | 1,359 |
| S H 255 E | 31 | 6 | 254 | 103 | 黄 中 | 6,153 | 16.6 | 1,407 | 53.5 | 1,020 | 1,664 |
| S H 10 | 8月1日 | 4 | 233 | 99 | 黄 前 | 6,451 | 15.8 | 1,383 | 57.5 | 1,019 | 1,823 |
| S H 250 | 7月30日 | 2 | 243 | 97 | 黄 前 | 5,803 | 16.6 | 1,317 | 56.2 | 965 | 1,592 |

浜中町 姉別 押切さん

| 品 種 試 験 区 | 抽 出 期 | | 草 丈 cm | 着 穂 高 cm | 熟 期 | 生 総 重 kg | 生 総 重 中 の T D N 比 % | 風 乾 物 重 総 kg | 乾 総 重 中 の 雌 穂 重 比 % | T D N 量 kg / 10a | 雌 穂 生 重 |
|-----------------------------|-------|------|-----------|-------------|-----|-------------|---------------------------|-----------------|---------------------------|------------------------|---------|
| | 雄 穂 | 絹 糸 | | | | | | | | | |
| 53年 5月26日播 6,700本 (66×22.5) | | | | | | 収穫 9月29日 | | | | | |
| S H 250 | 8月4日 | 8月7日 | 245 | 98 | 黄 後 | 5,846 | 19.3 | 1,538 | 56.6 | 1,128 | 1,776 |
| S H 10 | 5 | 10 | 251 | 93 | 黄 中 | 6,265 | 17.1 | 1,471 | 54.7 | 1,072 | 1,792 |
| S H 255 E | 7 | 10 | 252 | 94 | 黄 中 | 5,930 | 17.2 | 1,401 | 54.3 | 1,019 | 1,541 |
| ワセホマレ | 5 | 9 | 239 | 69 | 黄 後 | 4,204 | 21.1 | 1,174 | 64.7 | 887 | 1,474 |
| ヘイゲンワセ | 3 | 6 | 236 | 83 | 黄 後 | 3,836 | 23.5 | 1,205 | 62.0 | 902 | 1,440 |
| P早中A | 8 | 11 | 257 | 93 | 黄 中 | 6,348 | 17.0 | 1,493 | 53.3 | 1,082 | 1,759 |
| N 75日 | 6 | 7 | 246 | 101 | 黄 後 | 5,461 | 18.4 | 1,379 | 54.3 | 1,004 | 1,524 |

効果があるんですが、湿性火山灰土壌では効力が悪いようです。処理時土壌が乾いていることが望ましく、処理後5~10cmの深さに土壌混和することになっています。それとシバムギ退治の第一章は草地を深起してよくハローをかけることがまず大切な作業だと思います。(川原)

確かに土壌水分の多い時は効果が期待できません。前後の天候をよく調べて処理する必要があります。(雨野・斉藤)

足寄でもやりましたが非常に効果がありました。
北見市 石原さん

| 品 種 試 験 区 | 抽 出 期 | | 草 丈 cm | 着 穂 高 cm | 熟 期 | 生 総 重 kg | 生 総 重 中 の T D N 比 % | 風 乾 物 重 総 kg | 乾 総 重 中 の 雌 穂 重 比 % | T D N 量 kg / 10a | 雌 穂 生 重 |
|-----------------------------|-------|-------|-----------|-------------|-----|-------------|---------------------------|-----------------|---------------------------|------------------------|---------|
| | 雄 穂 | 絹 糸 | | | | | | | | | |
| 播種 5月8日 栽培密度 7,576本 (66×20) | | | | | | 収穫 9月13日 | | | | | |
| N 95日 | 7月27日 | 8月2日 | 239 | 128 | 糊 後 | 7,302 | 17.4 | 1,789 | 47.3 | 1,268 | 1,944 |
| N 105日 | 8月2日 | 4 | 236 | 133 | 糊 中 | 7,260 | 15.2 | 1,584 | 42.7 | 1,103 | 1,864 |
| N 110日 | 1 | 4 | 246 | 130 | 糊 前 | 7,344 | 15.5 | 1,652 | 39.7 | 1,138 | 1,900 |
| W 95日 | 7月26日 | 1 | 235 | 125 | 糊 後 | 6,797 | 15.9 | 1,522 | 47.0 | 1,078 | 1,730 |
| P早中B | 25 | 1 | 238 | 120 | 黄 前 | 6,502 | 17.7 | 1,620 | 48.6 | 1,154 | 1,715 |
| N 85日 | 24 | 7月30日 | 227 | 114 | 黄 前 | 6,187 | 18.6 | 1,580 | 54.4 | 1,150 | 1,790 |

同じ圃場でも砂地のところは薬害が出ました。それ以外では、ゲザプリム(アトラジン)を少し濃い目にしてやるとシバムギの初期生育を抑えて効果が期待できます。(東出)

倒伏の問題

ここ数年北海道には大きな台風も上陸しなくて倒伏の大被害はありませんが、とうもろこし栽培で、耐倒伏性は重要な問題です。根釧地方では、7月25, 26日に雨と7m位の風があり、若干なびき倒伏が出ましたが、9月16, 17日大雨がありか

なり倒伏が見られました。特に風の通路になったためかワセホマレとN 75日が目立ちました。(川原)

倒伏という表現なのですが、傾斜度のとり方がまちまちで対処に迷いますが、一応直立に対して30度以上という考え方でみました。またSH 10は「く」の字に折れ曲り、地上10cm位の所で腰が弱く感ずる場合もありました。(齊藤)

試験調査上では30度以上でよいでしょうが、収穫作業上からは途中で折れると一番支障があります。生育期の倒伏は回復するものもあるので、やはり収穫時点で見るときで、ワセホマレは折損が多いように見られました。(井出)

となりの畦とからんでくると今の機械でも収穫しづらいですね。30度迄でしたら大丈夫です。(石原)

施肥と中耕

肥料のやり方について、種子と肥料をくっけないで播いても、初期生育で下葉の方にちょっと大樹町 木村さん

色の変ったのを試験場の人に見てもらおうと皆肥料焼けで生育に影響していると言われました。道東では1日といえども余裕がないですから基肥のやり方は充分注意しなければなりません。基肥を減量して追肥に回すのは好ましいが、その時期が牧草の収穫時期なのでなかなか適切に実行できない点があります。(川原・押切)

5月の播種期に畑が乾いていると、肥料の量が多いと白く粉をふいたようになって発芽が悪いです。湿った年なら問題はないですが、そこでIB化成の方が安心ということになるが、価格が高いことと、あとの天候次第で肥効が不安定な面があります。(木村)

基肥の半分を条に、半分を全面施肥にすると安全で、収量もあまり変わらないという成績があります。ただし堆肥が充分入るという条件付きです。(山下研究室長・現千葉研究農場長代理)

IB化成は加水分解もしますが、微生物分解により肥効がでてきます。土壌中の微生物が十分な

| 品 種 試 験 区 | 抽 出 期 | | 草 丈 cm | 着 穂 高 cm | 熟 期 | 生 総 重 kg | 生 総 重 中 の T D N 比 % | 風 乾 物 重 kg | 乾 総 重 中 の 雌 穂 重 比 % | T D N 収 量 kg / 10a | 雌 穂 生 重 |
|------------------------|-------|-------|-----------|-------------|-----|-------------|---------------------------|---------------|---------------------------|--------------------------|---------|
| | 雄 穂 | 絹 糸 | | | | | | | | | |
| 5月10日播 6,588本 (66×23c) | | | 収穫9月12日 | | | | | | | | |
| N 85日 | 7月27日 | 7月31日 | 263 | 103 | 糊 後 | 5,286 | 17.4 | 1,256 | 55.5 | 918 | 1,498 |
| N 95日 | 31 | 8月3日 | 312 | 122 | 糊 前 | 6,818 | 15.7 | 1,472 | 53.7 | 1,068 | 1,861 |
| ワセホマレ | 23 | 7月27日 | 265 | 72 | 黄 中 | 4,677 | 19.2 | 1,206 | 60.3 | 897 | 1,449 |
| W 95日 | 31 | 8月3日 | 289 | 114 | 糊 後 | 6,439 | 16.3 | 1,444 | 53.3 | 1,047 | 1,811 |
| P早中A | 26 | 7月29日 | 294 | 101 | 黄 前 | 5,962 | 15.5 | 1,244 | 60.8 | 927 | 1,696 |
| P早中B | 31 | 8月3日 | 307 | 119 | 糊 後 | 6,522 | 14.6 | 1,310 | 54.5 | 954 | 1,663 |
| SH 255 E | 25 | 7月29日 | 271 | 99 | 黄 中 | 5,600 | 15.7 | 1,202 | 55.9 | 880 | 1,482 |
| SH10 | 26 | 29日 | 263 | 87 | 黄 前 | 5,995 | 15.7 | 1,294 | 53.9 | 940 | 1,548 |

足寄町 池田さん

| 品 種 試 験 区 | 抽 出 期 | | 草 丈 cm | 着 穂 高 cm | 熟 期 | 生 総 重 kg | 生 総 重 中 の T D N 比 % | 風 乾 物 重 kg | 乾 総 重 中 の 雌 穂 重 比 % | T D N 収 量 kg / 10a | 雌 穂 生 重 |
|---------------------------|-------|-------|-----------|-------------|-----|-------------|---------------------------|---------------|---------------------------|--------------------------|---------|
| | 雄 穂 | 絹 糸 | | | | | | | | | |
| 5月24日播 7,022本 (66.6×23.5) | | | 収穫9月22日 | | | | | | | | |
| N 75日 | 7月25日 | 7月30日 | 274 | 109 | 黄 後 | 6,390 | 20.0 | 1,756 | 55.0 | 1,280 | 1,896 |
| N 85日 | 26 | 31 | 284 | 114 | 黄 中 | 6,951 | 16.5 | 1,595 | 51.7 | 1,149 | 1,878 |
| P早中A | 26 | 31 | 293 | 111 | 黄 中 | 7,267 | 16.9 | 1,680 | 55.4 | 1,228 | 1,983 |
| ヘイゲンワセ | 25 | 30 | 272 | 98 | 黄 後 | 5,863 | 18.4 | 1,436 | 63.0 | 1,078 | 1,773 |
| ワセホマレ | 25 | 30 | 266 | 75 | 完 | 6,004 | 18.5 | 1,482 | 62.4 | 1,110 | 1,755 |
| SH 255 E | 27 | 31 | 284 | 118 | 黄 後 | 7,022 | 16.3 | 1,596 | 51.1 | 1,148 | 1,755 |
| SH 10 | 28 | 31 | 261 | 104 | 黄 中 | 7,180 | 16.2 | 1,600 | 53.9 | 1,163 | 1,913 |
| SH 250 | 26 | 30 | 281 | 107 | 黄 後 | 6,881 | 17.9 | 1,664 | 59.3 | 1,233 | 2,001 |

道東モデル栽培 牧草 昭和53年成績

| 町村名 | 酪農家 | 草種 | 品 種 (播種年月日) | 播種量 | 施肥 月日 | 肥料 名 | 施肥 量 | 成 分 kg/10a | | | 収 穫 月日 | 収 量 kg/10a | 利 用 別 | マ メ 科 率 |
|-----------------------|-----|----|----------------|-------|----------|---------|---------|------------|-------------------------------|------------------|--------------|------------------|-------------|------------------|
| | | | | | | | | N | P ₂ O ₅ | K ₂ O | | | | |
| 大 木 村 牧 場 | 樹 | Oc | マスハーディ | 2.0kg | 4. 20 | 牛 尿 | 400ℓ | | | | 6. 20 | 3,140 | 乾草 | 50% |
| | | Mf | トレ ー ダ ー | 0.4 | 4. 28 | 757 | 40kg | 6.8 | 2.0 | 6.8 | 8. 8 | 1,680 | 乾草 | 60 |
| | | Ac | テ ト ラ | 0.5 | 7. 7 | 757 | 40 | 6.8 | 2.0 | 6.8 | 9. 22 | 1,545 | 乾草 | 70 |
| | | Wc | ニュージーランド | 0.1 | 8. 14 | N K | 20 | 3.2 | | 4.0 | 計 | 6,365 | | |
| | | | 計 | 3.0 | " | 757 | 20 | 3.4 | 1.0 | 3.4 | | | | |
| | | | 52. 5. 12播種 | | | 計 | 20.2 | 5.0 | 21.0 | | | | | |
| 足 池 田 牧 場 | 寄 | Oc | マスハーディ | 1.2kg | 5. 3 | 堆 肥 | 4t | | | | 6. 25 | 2,621 | 乾草 | 20% |
| | | Ti | ホ ク オ ウ | 0.6 | 5. 5 | S 7号 | 40kg | 2.8 | 5.6 | 3.2 | 8. 26 | 1,665 | 乾草 | 22 |
| | | Mf | トレ ー ダ ー | 0.5 | 7. 5 | 757 | 30 | 5.1 | 1.5 | 5.1 | 計 | 4,286 | | |
| | | Rc | ハ ミ ド リ | 0.5 | 7. 7 | 牛 尿 | 1,200ℓ | | | | | | | |
| | | Lc | カリフォルニア | 0.2 | | 計 | | 7.9 | 7.1 | 8.3 | Oc冬枯 30% | | | |
| | | | 52. 5. 27播種 | 3.0 | | | | | | Ti 2kg追播 | | | | |
| 北 石 原 牧 場 | 見 | Af | デュピュイ | 1.5kg | 5. 5 | 406 | 40kg | 5.6 | 8.0 | 6.4 | 6. 24 | 5,400 | 乾草 | 80% |
| | | Ti | ホ ク オ ウ | 0.8 | " | 重焼燐 | 30 | | 10.5 | | 7. 22 | 1,500 | 青刈 | 90 |
| | | Oc | マスハーディ | 0.5 | " | 炭カル | 90 | | | | 8. 31 | 2,200 | 青刈 | 以 |
| | | Lc | カリフォルニア | 0.2 | 6. 27 | 406 | 40 | 5.6 | 8.0 | 6.4 | 10. 25 | 1,300 | 青刈 | 上 |
| | | | 計 | 3.0 | | 計 | | 11.2 | 26.5 | 12.8 | 計 | 10,400 | | |
| | | | 52. 5. 25播種 | | | | | | | | | | | |
| 別 井 出 牧 場 | 海 | Oc | フロンティア | 1.0kg | 早 春 | 重焼燐 | 20kg | | 7.0 | | 6. 7 | 960 | 放牧 | 30% |
| | | Ti | オ ム ニ ア | 0.8 | " | 055 | 40 | 4.0 | 10.0 | 6.2 | 6. 24 | 760 | " | 18 |
| | | Mf | トレ ー ダ ー | 0.6 | 7. 上 | 757 | 20 | 3.4 | 1.0 | 3.4 | 7. 15 | 910 | " | 16 |
| | | Ir | コ モ ン | 0.5 | 8. 上 | 757 | 20 | 3.4 | 1.0 | 3.4 | 8. 4 | 668 | " | 10 |
| | | Rc | ハ ミ ド リ | 0.3 | | 計 | | 10.8 | 19.0 | 12.8 | 8. 26 | 268 | " | 5 |
| | | Lc | カリフォルニア | 0.2 | | | | | | | 9. 20 | 131 | " | 15 |
| | | Wc | ニュージーランド | 0.1 | | | | | | | 10. 21 | 109 | " | 16 |
| | | | 52. 5. 15播種 | 3.5 | | | | | | 計 | 3,807 | | | |
| 浜 押 切 牧 場 | 中 | Oc | フロンティア | 1.0kg | 5. 26 | 草地 2 | 60kg | 3.6 | 6.6 | 6.6 | 6. 27 | 2,970 | 乾草 | 8% |
| | | Ti | ホ ク オ ウ | 0.7 | 7. 7 | 草地 2 | 30 | 1.8 | 3.3 | 3.3 | 8. 21 | 2,121 | " | 28 |
| | | Mf | トレ ー ダ ー | 0.5 | | 計 | | 5.4 | 9.9 | 9.9 | 10. 12 | 1,000 | 放牧 | 15 |
| | | Rc | ハ ミ ド リ | 0.6 | | | | | | | 計 | 6,091 | | |
| | | Lc | リ ー ガ ル | 0.2 | | | | | | | | | | |
| | | | 52. 6. 6播種 | 3.0 | | | | | | | | | | |

註 Oc:オーチャードグラス Ti:チモシー Mf:メドーフエスク Ir:イタリアンライグラス Af:アルファルファ
Rc:アカクロバ Lc:ラデノクロバ Wc:シロクロバ Ac:アルサイクローバ

施肥量の対比関係

| 地 区 | 施肥量(成分kg) | | | 年間生収量 kg/10a | 道 標 準 施 肥 量 | | | 目標収量 kg/10a | 摘 要 |
|-----|-----------|-------------------------------|------------------|-----------------|-------------|-------------------------------|------------------|----------------|---------------|
| | N | P ₂ O ₅ | K ₂ O | | N | P ₂ O ₅ | K ₂ O | | |
| 大 樹 | 20.2 | 5.0 | 21.0 | 6,365 | 10.0 | 10.0 | 15.0 | 6.0t | N過, P不足 |
| 足 寄 | 7.9 | 7.1 | 8.3 | 4,286 | 12.0 | 10.0 | 18.0 | 6.0 | 全般特にK不足 |
| 北 見 | 11.2 | 26.5 | 12.8 | 10,400 | 10.0 | 10.0 | 16.0 | 6.0 | アルファルファ畑 |
| 別 海 | 10.8 | 19.0 | 12.8 | 3,807 | 8.0 | 8.0 | 12.0 | 4.5 | 放牧のため実収はもっと多い |
| 浜 中 | 5.4 | 9.9 | 9.9 | 6,091 | 8.0 | 8.0 | 18.0 | 4.5 | NとK不足 |

いとよくないからやはり堆肥が大切となります。中耕をすると地表の水分をとばして地温をあげる時に役立ちますが、一方土壌処理をした除草剤は薬効が減るマイナス面もあり、除草や培土目的の中耕はあまり意味がないと思います。(山下)

一昨年施肥カルチをかけた所と入れない所の圃場を比較してみますと、秋になってハッキリ稈長や実の大きさに差が認められたので、昨年は7月5日に全部施肥カルチを入れました。トラクターでやればそんなに時間もかからないので、7月上旬に中耕をすることが良いと思います。(井出)

5 牧草地の成績

試験内容 道東地区の設定は次の通りです。

- ①採草地 大樹, 足寄, 北見
- ②放牧草地 別海
- ③兼用草地 浜中 計 5

施肥量と収量 各地ともベストの管理をされたと思うのですが施肥量が十分違うので整理してみました。施肥の時期、肥料の銘柄、内容等も検討を要しますが、標準施肥量と比較してみたいと思います。また牛尿の散布についてですが、下手をするとマメ科を減らす結果になりかねませんのでよほど注意してやる必要があると思います。昨年早魃の中で最も注目すべきは北見の石原さんのアルファルファ圃場で、合計10tという素晴らしい成績があがっています。(上原・研究農場主任)

アルファルファは早魃の火山灰地でもよく伸びてくれました。1番草は刈取後ヘイメーカーで脇へ寄せるようにして3日程おきました。そうしたら茎がポキポキ折れるように乾燥したのでべールした訳です。悪天候の時はこうはゆかないと思うので上手なサイレージ作りが必要になると思います。(石原・長野)

放牧地の調査では、草丈が30cmになったら放牧という事で調査枠内を刈りましたが、枠を移動させなかったため、追肥が中に入らないこと、多少日陰になることなどで実収はもっと多いと考えられます。枠は調査毎に移動させた方がよいと思います。また放牧用チモシーオムニアについては、再生の点で目立った特徴を示さず、今後検討する必要があると思われます。(斉藤)

嗜好性について 放牧の場合再生のほかに嗜好性のよい草がほしいが、アカクローバメジウムは3年位で消えると聞いたのですが、一方メドーフェスクは秋の放牧であまり牛の喰いが良くないように感じました。オーチャードも伸びすぎた感じでした。(押切)

嗜好性の点からだとペレニアルライグラスが一番良いですが、それに続いてメドーフェスクは良いこととなります。いずれも伸ばしすぎないで、燐酸肥料を効かせてやると嗜好性が高まると思います。

またオーチャードとチモシーも放牧の回数、タイミングを考えるとどちらかに主体をおくということはあると思いますが、年によって湿潤な年、早魃の年、低温の時、高温の時期といろいろありますので危険分散から多種類混播して、出穂させないように早目に放牧してゆくのが良いと思います。(上原)

牧草の冬枯 道東ではオーチャードを主とした牧草の冬枯れの問題があり、調査をしておりますが、昨年の場合大粒菌核によるものでなくて、殆ど凍上によるものでした。アカクローバも春先凍上で浮き上がっていました。これが池田さんの収量面で影響しております。また1番刈後尿散布しましたが早天のため更にクローバが消え裸地が出来て3番の収穫が出来ないで終わりました。(東谷)

このような草地ですので降雪の前チモシーホクオウを2kg/10a追播して今年の模様をみていくところです。(池田)

む す び

この事業は5年になり、各酪農家や普及員の先生方のご苦勞を煩わしておりますが、年々効果があがっておりますことを感謝いたしております。

殊に各地に適應する作物、品種がしぼられてきておりまた細かい栽培技術も意見が交換できて、それぞれの地域での優良品種の特性を活かすための自信がついて参りました。これらが組合わされ複合され最終的に地域全体の酪農家のお役に立つことを念願しまして、お忙しいと思いますが更に次年度もよろしくご協力をお願いします。(三浦)